



CITTA' DI  
**SANTA MARIA  
CAPUA VETERE**  
PROVINCIA DI CASERTA

Via Albana, 91  
81055 - Santa Maria Capua Vetere  
0823.813111  
P.IVA 00186270618

## SETTORE LAVORI PUBBLICI E MANUTENZIONE

### MANUTENZIONE STRAORDINARIA TRATTI DI STRADE COMUNALI CON RIFACIMENTO DEL MANTO STRADALE "5° LOTTO"

Via Olanda – Via degli Spiriti – Via Spartaco – Via Giacumbi – Via Convento delle Grazie – Via Centuriazione Romana – Via Angiulli – Via Melorio

**Importo complessivo a base di gara € 338.702,07 di cui euro € 7.168,65 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.**

**Costo manodopera € 56.721,96**

Procedura negoziata, senza bando, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lettera b) della Legge 11 settembre 2020, n. 120 successivamente modificata dall'art. 51, comma 1, lettera a), sub. 2.2), legge n. 108 del 2021, previa consultazione di almeno cinque operatori economici.

CUP: F97H21008130004

CIG: 903952867C

### VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ECONOMICA

*(ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs n. 50 del 2016 e ss.mm.ii.)*

L'anno duemilaventidue il giorno 16 del mese di Maggio alle ore 12.00 presso gli Uffici del secondo piano Settore Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Santa Maria Capua Vetere, alla via Albana, palazzo Ex Istituto Lucarelli, il Responsabile del Procedimento geom. Maria Landucci, procede in seduta riservata alla verifica discrezionale di congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016, dell'offerta pervenuta da parte dell'operatore economico GMF Costruzioni srl per l'affidamento dei lavori di cui in oggetto giusta RdO sul MePA n. 2978525.

#### Premesso che:

- con delibera di Giunta Comunale n. 154 del 24.11.2021 è stato approvato il progetto definitivo-esecutivo dei lavori di "MANUTENZIONE STRAORDINARIA TRATTI DI STRADE COMUNALI CON RIFACIMENTO DEL MANTO STRADALE "QUINTO LOTTO" - Via Olanda – Via degli Spiriti – Via Spartaco – Via Giacumbi – Via Convento delle Grazie – Via Centuriazione Romana – Via Angiulli – Via Melorio" dell'importo complessivo di € 488.658,58, con devoluzione mutui Cassa Deposito e Prestiti con ammortamento a carico del Comune;
- con determinazione dirigenziale a contrarre n. 308 – R.G. n. 2590 del 23.12.2021 è stato assunto l'impegno di spesa n.3310 al capitolo 32716 del 2021 ed è stata approvata la modalità di affidamento dei lavori di "MANUTENZIONE STRAORDINARIA TRATTI DI STRADE COMUNALI CON RIFACIMENTO DEL MANTO STRADALE "QUINTO LOTTO" - Via Olanda – Via degli Spiriti – Via Spartaco – Via Giacumbi – Via Convento delle Grazie – Via Centuriazione Romana – Via Angiulli – Via Melorio" dell'importo complessivo da quadro economico di € 488.658,58;
- nella determina sopra richiamata per l'affidamento del servizio si è stabilito di procedere alla Richiesta di Offerta tramite il portale ME.PA. ai 5 operatori economici da sorteggiare tra gli elenchi, in possesso dell'ente, degli operatori economici per l'esecuzione di lavori pubblici iscritti nella sezione III – categoria OG3 di importo superiore a € 150.000,00 e inferiore a € 350.000,00, con il criterio del minor prezzo inferiore a quello posto a base di offerta mediante ribasso percentuale sull'importo posto a base di offerta ai sensi dell'articolo 36, comma 9 bis, del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii.;
- con la RdO n. 2978525 sono stati invitati a partecipare i cinque operatori economici estratti dal sorteggio del 23.02.2022, presenti sul MePA con abilitazione al settore merceologico "Lavori - Stradali, ferroviari ed aerei/OG3" sotto riportati:



#### Fornitori invitati

Relativamente ai Fornitori inclusi con esecuzione di filtri o con sorteggio, i parametri impostati per l'inclusione sono i seguenti: *nessun filtro ulteriore*

	Ragione sociale	Partita Iva	Codice Fiscale	Comune(PR)	Regione	Modalità di inclusione
1	DI CATERINO NICOLA	01416630612	DCTNCL61SC3F839F	CASAL DI PRINCIPE(CE)	CAMPANIA	Sce'to
2	EDILSTRADE MINTURNO SRL	00911980597	00911980597	MINTURNO(LT)	LAZIO	Sce'to
3	GMF COSTRUZIONI SRL	03874470614	03874470614	CASAL DI PRINCIPE(CE)	CAMPANIA	Sce'to
4	ROMANO COSTRUZIONI SRL	07722271215	07722271215	CASALNUOVO DI NAPOLI(NA)	CAMPANIA	Sce'to
5	SEPEM SRL	04127701219	04127701219	CARDITO(NA)	CAMPANIA	Sce'to

- entro il termine ultimo di presentazione delle offerte fissato per il giorno 08.04.2022 alle 12:00, sono pervenute n. 3 (tre) offerte da parte dei seguenti Operatori Economici:

#### Offerte presentate

Buste presentate: 3

#### Elenco buste

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	EDILSTRADE MINTURNO SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	07/04/2022 16:53:32
2	DI CATERINO NICOLA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	06/04/2022 18:52:02
3	GMF COSTRUZIONI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	04/04/2022 20:26:32

- con verbale n. 1 del 15.04.2022, si è proceduto, in seduta pubblica all'apertura e alla verifica delle buste amministrative dei tre operatori economici che hanno presentato l'offerta;
- con verbale n. 2 del 27.04.2022, si è proceduto, in seduta pubblica, all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica, relative alla procedura di cui in oggetto, determinando la relativa graduatoria degli operatori ammessi alla gara, che di seguito si riporta:

GRADUATORIA	OPERATORE ECONOMICO	P.IVA	SEDE	RIBASSO OFFERTO
1°	GMF COSTRUZIONI SRL	03874470614	CASAL DI PRINCIPE (CE)	40,242%
2°	EDILSTRADE MINTURNO SRL	00911980597	MINTURNO (LT)	34,612%
3°	DI CATERINO NICOLA	01416630612	CASAL DI PRINCIPE (CE)	21,111%

- il presidente di gara nel verificare le offerte economiche ricevute e quindi i ribassi offerti, visto l'andamento di mercato, il quale registra un aumento dei prezzi, ha dato mandato all'Ufficio Lavori Pubblici di procedere alla verifica discrezionale delle offerte, ai sensi dell'art. 97 comma 1 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e quindi di chiedere spiegazioni sul prezzo e/o sui costi proposti nelle offerte in quanto appaiono anormalmente basse, per gli operatori economici nelle prime due posizioni ovvero per:

- GMF COSTRUZIONI SRL, P.IVA 03874470614 con sede in CASAL DI PRINCIPE (CE) per aver offerto un ribasso del 40,242% sull'importo a base di gara;
- EDILSTRADE MINTURNO SRL, P. IVA 00911980597 con sede in MINTURNO (LT) per aver offerto un ribasso del 34,612% sull'importo a base di gara;

- con nota prot. 0020852 del 28.04.2022 il RUP geom. Maria Landucci, a mezzo PEC, invitava l'operatore economico GMF COSTRUZIONI SRL, primo classificato a seguito delle valutazioni delle offerte economiche, a fornire, entro le ore 12.00 del 16.05.2022, le spiegazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'importo complessivo posto a base di gara;



- con nota prot. 0023084 del 11.05.2022, pervenuta tramite PEC, l'operatore economico GMF COSTRUZIONI SRL ha trasmesso la documentazione richiesta finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita dalla relazione giustificativa, analisi dei prezzi, computo metrico estimativo rimodulato in base al ribasso offerto, stima dell'incidenza della manodopera e preventivi a supporto dell'offerta presentata.

**Tanto premesso** prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'impresa GMF COSTRUZIONI SRL, relativamente all'offerta da giustificare, il RUP, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, rileva che:

- la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità dell'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- non è necessaria una indicazione analitica delle singole voci di costo, ma è sufficiente una previsione generale dei costi complessivi, in quanto la stazione appaltante, nell'espletare la procedura di verifica di congruità, deve semplicemente valutare l'offerta nel suo complesso, al fine di saggiarne l'attendibilità e l'affidabilità, e non anche le sue singole componenti (Consiglio di Stato A.P. sentenza n.36/2012; Consiglio di Stato, Sez. III, sentenza n. 710 del 14/02/2012; Consiglio di Stato, Sez. V, sentenza n. 3314 del 14/06/2013);
- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dall'impresa concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

**Considerato** che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

**Considerato**, altresì, che la stessa stazione appaltante esclude l'offerta se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, o se ha accertato che la stessa offerta:

- a) non rispetta gli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro (art. 30, co. 3 del Codice);
- b) non rispetta gli obblighi in materia di subappalto (art. 105 del Codice);
- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza (art. 95, co. 10 del Codice);
- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle (art. 23, co. 16 del Codice);
- e) in ragione degli indicatori di cui al comma 5 dell'art. 97 del Codice, evidenzia un possibile inadempimento degli obblighi relativi alle disposizioni in materia ambientale, sociale e del lavoro di cui all'art. 30, comma 3, al subappalto di cui all'art. 105, agli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95, comma 10, e ai minimi salariali retributivi del personale indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 23, comma 16; consegue ad un aiuto di Stato, laddove l'offerente non sia in grado di dimo-



strare che questo sia compatibile con il mercato interno ai sensi dell'articolo 107 TFUE; in tal caso la stazione appaltante, ai sensi dell'art. 97, comma 7, esclude un'offerta e informa la Commissione europea.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'analisi delle giustificazioni trasmesse dall'operatore economico **GMF COSTRUZIONI SRL** composte dai seguenti documenti

- Relazione di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii;
- Schede analisi dei prezzi;
- Computo metrico estimativo con prezzi analisi;
- Computo incidenza della manodopera;
- Preventivi.

Dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta, presentata dall'operatore economico GMF COSTRUZIONI SRL, con un ribasso pari al 40,242%, **congrua** per i seguenti motivi:

- le giustificazioni risultano accompagnate da adeguata documentazione ed esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza e sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta e adeguata esecuzione dei lavori;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relationem*, alle giustificazioni presentate all'operatore economico;
- si rileva la congruità del costo della manodopera, in particolare non è stato variato rispetto al costo offerto in sede di gara e rispetta il trattamento salariale minimo inderogabile previsto dalla normativa vigente in materia;
- le analisi dei prezzi sono accompagnate dai preventivi acquisiti dall'operatore economico;
- le spese generali poste al 13% rientrano nell'intervallo (13-17%) previsto nell'articolo 32 comma 2 lettera b) del DPR 207/2010;
- l'utile di impresa posto pari al 5%, seppur in misura inferiore al 10% previsto dall'articolo 32 comma 2 lettera c) del DPR 207/2010, in capo all'operatore economico permane un utile, che seppur ridotto, rende l'offerta conforme ai principi in base ai quali nelle gare pubbliche di appalto, ai fini della valutazione di anomalia delle offerte presentate, non può essere fissata una quota rigida di utile al di sotto della quale l'offerta debba considerarsi per definizione incongrua, dovendosi invece avere riguardo alla serietà della proposta contrattuale e risultando in sé ingiustificabile solo un utile pari a zero, atteso che anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio importante, come nel caso di ricadute positive che possono discendere non solo dalla prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, ma anche della qualificazione, della pubblicità e dal curriculum discendenti per un'impresa dall'essersi aggiudicata e dell'aver poi portato a termine un appalto pubblico (*Cons. Stato, sez. IV, 26.02.2015 n. 963*).

Alla luce di quanto sopra, alle ore 14.00, il RUP termina la seduta riservata, dispone la trasmissione del presente verbale all'autorità di gara per gli adempimenti di competenza nella prossima seduta pubblica di gara fissata per il giorno 18.05.2022 alle ore 10.00, per formulare la proposta di aggiudicazione con efficacia differita all'operatore economico primo in graduatoria.

Redatto, letto, confermato e sottoscritto.

Il RUP : Istruttore tecnico, geom. Maria Landucci.....

Santa Maria Capua Vetere 16.05.2022

