

A PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA						PUNTEGGIO T
Criterio	Punti	N	Sub criterio di valutazione	Punti T		
1	Professionalità e adeguatezza desunta da n.3 servizi affini.	30	1.1	Grado di analogia dei servizi svolti per prestazioni di direzione lavori (5 punti per ogni servizio affine per un massimo di 15 punti)	15	5 - 5 - 0
			1.2	Grado di analogia dei servizi svolti per coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (5 punti per ogni servizio affine per un massimo di 15 punti)	15	5 - 5 - 0
<b>TOTALE PUNTI</b>					<b>30</b>	<b>20</b>

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						Punteggio D "Coefficiente"
Criterio	Punti	N	Sub criterio di valutazione	Punti D		
1	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	30	1.1	precisione ed esaustività della proposta di costituzione, organizzazione dell'ufficio di direzione dei lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	10	0,6
			1.2	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza del cantiere	10	0,6
			1.3	Efficienza delle modalità di interazione con la committenza	10	0,6
2	Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa	20	2.1	adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione dell'ufficio di direzione dei lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	10	0,6
			2.2	adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto.	10	0,6
<b>TOTALE PUNTI</b>					<b>50</b>	

GIUDIZIO	COEFF.	DESCRIZIONE
Ottimo	1	In relazione al sub-criterio preso in esame, la proposta viene giudicata eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.
Buono	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
Adeguito	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
Parzialmente adeguato	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
Carente	0,2	Trattazione carente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi
Totalmente inadeguato	0	Trattazione del tutto assente o che non consente alcuna valutazione del sub-criterio

Presidente Arch. Giovanni Gazzillo



A PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA						PUNTEGGIO T
Criterio	Punti	N	Sub criterio di valutazione	Punti T		
1 Professionalità e adeguatezza desunta da n.3 servizi affini.	30	1.1	Grado di analogia dei servizi svolti per prestazioni di direzione lavori (5 punti per ogni servizio affine per un massimo di 15 punti)	15	5 - 5 - 0	
		1.2	Grado di analogia dei servizi svolti per coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (5 punti per ogni servizio affine per un massimo di 15 punti)	15	5 - 5 - 0	
<b>TOTALE PUNTI</b>				<b>30</b>	<b>20</b>	

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						Punteggio D "Coefficiente"
Criterio	Punti	N	Sub criterio di valutazione	Punti D		
1 Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	30	1.1	precisione ed esaustività della proposta di costituzione, organizzazione dell'ufficio di direzione dei lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	10	0,6	
		1.2	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza del cantiere	10	0,6	
		1.3	Efficienza delle modalità di interazione con la committenza	10	0,6	
2 Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa	20	2.1	adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione dell'ufficio di direzione dei lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	10	0,8	
		2.2	adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto.	10	0,6	
<b>TOTALE PUNTI</b>				<b>50</b>		

GIUDIZIO	COEFF.	DESCRIZIONE
Ottimo	1	In relazione al sub-criterio preso in esame, la proposta viene giudicata eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.
Buono	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
Adeguito	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
Parzialmente adeguato	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
Carente	0,2	Trattazione carente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi
Totalmente inadeguato	0	Trattazione del tutto assente o che non consente alcuna valutazione del sub-criterio

Commissario Arch. Graziano d'Addio



A PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA					
Criterio	Punti	N	Sub criterio di valutazione	Punti T	PUNTEGGIO T
1 Professionalità e adeguatezza desunta da n.3 servizi affini.	30	1.1	Grado di analogia dei servizi svolti per prestazioni di direzione lavori (5 punti per ogni servizio affine per un massimo di 15 punti)	15	5 - 5 - 0
		1.2	Grado di analogia dei servizi svolti per coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (5 punti per ogni servizio affine per un massimo di 15 punti)	15	5 - 5 - 0
<b>TOTALE PUNTI</b>				<b>30</b>	<b>20</b>

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					Punteggio D "Coefficiente"
Criterio	Punti	N	Sub criterio di valutazione	Punti D	
1 Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	30	1.1	precisione ed esaustività della proposta di costituzione, organizzazione dell'ufficio di direzione dei lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	10	0,6
		1.2	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza del cantiere	10	0,8
		1.3	Efficienza delle modalità di interazione con la committenza	10	0,6
2 Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa	20	2.1	adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione dell'ufficio di direzione dei lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	10	0,6
		2.2	adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto.	10	0,8
<b>TOTALE PUNTI</b>				<b>50</b>	

GIUDIZIO	COEFF.	DESCRIZIONE
Ottimo	1	In relazione al sub-criterio preso in esame, la proposta viene giudicata eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.
Buono	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
Adeguito	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
Parzialmente adeguato	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
Carente	0,2	Trattazione carente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta in relazione al sub-criterio oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi
Totalmente inadeguato	0	Trattazione del tutto assente o che non consente alcuna valutazione del sub-criterio

Commissario Geom. Maria Landucci

